



Līdzfinansē
Eiropas Savienība



Biedrība “Lauku partnerība ZIEMEĻGAUJA”

Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika

Vispārējie noteikumi

1. Projekta iesniegums tiek vērtēts atbilstoši projektu vērtēšanas kritērijiem. Projektam piešķir punktu skaitu atbilstoši katram vērtēšanas kritērijam, kas nosaka projekta atbilstību vietējai attīstības stratēģijai.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā pieejamā informācija, kā arī pārbaudē dabā konstatētais (ja ir veikta pārbaude dabā). Par pārbaudes veikšanu dabā vienojas projektu vērtētāji, ja, vērtējot projekta iesniegumu, nav iespējams gūt pārliecību par projektā paredzētajām darbībām. Pārbaudes veikšana dabā tiek fiksēta kontroles ziņojumā. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija ir minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, projektu vērtēšanas komisijas priekšsēdētājs var lūgt pretendentu sniegt papildu skaidrojumu pie attiecīgā kritērija, uz kuru šī neskaidrība ir attiecināma.
4. Ja neviens no attiecīgā kritērija skaidrojumiem neatbilst projekta iesniegumā paredzētajai situācijai, vērtētājs attiecīgajā kritērijā piemēro tuvāko metodiskajos norādījumos piedāvāto vērtējumu, to interpretējot atbilstoši konkrētajai projekta iesniegumā dotajai situācijai.
5. Ja projekta vērtētājs kādā no kritērijiem piešķir mazāku punktu skaitu, nekā maksimāli iespējamais punktu skaits, vai norāda, ka projekts neatbilst rīcībai, tad tiek sniegts skaidrojums, pamatojoties uz ko tiek piešķirts attiecīgais vērtējums. Vērtētāja sniegtajiem komentāriem jābūt pietiekami skaidriem, konkrētiem, objektīviem un argumentētiem, balstītiem uz konkrētiem faktiem un projekta iesniegumā pieejamo informāciju. Jāizvairās no vispārējām un deklaratīvām frāzēm, kuras varētu attiecināt uz jebkuru projekta iesniegumu.

Pirmais vērtēšanas posms – Atbilstības kritērijs, kas nosaka **projekta atbilstību VRG attīstības stratēģijai, konkrētās kārtas sludinājumā noteiktajām prasībām un MK noteikumu Nr. 580 prasībām.**

Atbilstības kritērijs ir vienāds visām rīcībām.

Nr.	Atbilstības kritērijs	Vērtējums	Kritērija skaidrojums
1.	Vai projekts ir izstrādāts atbilstoši SVVA stratēģijas mērķim un ir saskaņā ar rīcības plānā noteikto rīcības aprakstu un VRG darbības teritoriju? Vai projektā ir ievērotas konkrētās kārtas sludinājumā noteiktās prasības? Vai projekts ir izstrādāts atbilstoši MK noteikumu Nr. 580 prasībām?	Atbilst Neatbilst	Tiek vērtēta projektā plānotā darbība kopumā, tās atbilstība rīcībai, kurā projekta iesniegums ir iesniegts, konkrētās kārtas sludinājumā noteikto prasību ievērošana un atbilstība MK noteikumu Nr. 580 prasībām. Rīcību aprakstus skatīt stratēģijas nodaļā 3.1. Rīcības plāns 2023.–2027. gadam Kopējās lauksaimniecības politikas stratēģiskā plāna 2023.–2027. gadam intervencē “Darbību īstenošana saskaņā ar vietējās attīstības stratēģiju, tostarp sadarbības aktivitātes un to sagatavošana”.

Ja šis kritērijs kopumā vai daļēji ir novērtēts ar „Neatbilst”, projekts tiek atzīts par stratēģijai neatbilstošu, tas saņem negatīvu atzinumu un tālāk netiek vērtēts.

Otrais vērtēšanas posms – Kvalitatīvie kritēriji, pēc kuriem tiek vērtēta **projekta nozīmība vietējās teritorijas attīstības kontekstā.**

Kvalitatīvie kritēriji stratēģiskā mērķa Nr. 1 „Vietējās ekonomikas attīstība” projektiem

Nr.	Kvalitatīvais kritērijs un vērtējuma gradācija	Vērtējums (punkti)	Kritērija skaidrojums
1.	Cik lielā mērā projekta iesniegumā ir pamatota projekta ideja?	Max 2 punkti	Tiek vērtēts, cik saprotami, pārliecinoši un detalizēti pretendents ir aprakstījis plānoto projekta ideju, projekta ietvaros radīto produktu vai pakalpojumu. Projekta mērķim jābūt skaidri definētam, rezultātiem – sasniedzamiem un izmērāmiem. Pretendentam ir jāpamato, kāpēc nepieciešams veikt projektā plānoto darbību. Pretendentam ir jānorāda, kam būs nepieciešams projekta ietvaros radītais produkts vai pakalpojums.
	Skaidri izprotama projekta ideja, ir sniegts detalizēts apraksts un situācijas analīze. Projekta mērķis ir sasniedzams un izmērāms. Saprotami aprakstīts produkts/pakalpojums vai plānotā darbība, ir veikta un skaidri aprakstīta plānotās darbības nepieciešamības vai produkta/pakalpojuma pieprasījuma izpēte.	2	
	Projekta ideja ir pamatota vispārīgi, aprakstā ir neprecizitātes. Projekta mērķis ir daļēji sasniedzams un izmērāms. Nepilnīgi raksturots produkts/pakalpojums vai plānotā darbība; vispārīgi aprakstīts produkta/pakalpojuma pieprasījums vai plānotās darbības nepieciešamība.	1	

	Projekta idejas apraksts, produkta/pakalpojuma apraksts ir neskaidrs, nesaprotams. Mērķis nav sasniedzams un izmērāms. Nav veikta vai ir nepārlicinoša plānotās darbības nepieciešamības vai produkta/pakalpojuma pieprasījuma izpēte.	0	
2.	Cik lielā mērā projekts ir inovatīvs?	Max 3 punkti	Tiek vērtēti projekta īstenošanā radītie jauninājumi un oriģinalitāte – jauna prece, produkts, pakalpojums, ražošanas virziens, sadarbības metode, produkcijas noieta veicināšana, produkta apstrādes tehnoloģija u.tml. Projektam ir jāatbilst vismaz vienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem (skatīt nodaļu 2.3. Inovatīvo risinājumu identificēšana). Tiek vērtēts, kādā līmenī projekts ir inovatīvs – uzņēmuma/organizācijas vai novada/pagasta/ciema, vai VRG vai plašākas teritorijas.
	Projekts atbilst vismaz vienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem. Projekts ir inovatīvs VRG vai plašākas teritorijas līmenī.	3	
	Projekts atbilst vismaz vienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem. Projekts ir inovatīvs novada/pagasta/ciema līmenī.	2	
	Projekts atbilst vismaz vienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem. Projekts ir inovatīvs tikai uzņēmuma/organizācijas līmenī.	1	
	Projekts neatbilst nevienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem. Projekta iesniegums neapliecina, ka projekts ir inovatīvs. Projekta iesniedzējs nav norādījis, ka projekts ir inovatīvs.	0	
3.	Vai projekta iesniedzējam ir pietiekama kapacitāte projekta īstenošanai?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta pretendenta kapacitāte (zināšanas, izglītība, darba pieredze) jomā, kurā ir plānots īstenot projektu, un projekta administrēšanas kapacitāte. Pretendenta darbības aprakstā jānorāda projekta jomā iegūtā izglītība, zināšanas un pieredze. Jānorāda arī pretendenta pieredze projektu īstenošanā. Projekta iesniegumā jāapraksta projekta vadības procesa organizēšana, jānorāda nepieciešamie atbildīgie speciālisti un to plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā. Kā apliecinājumu zināšanām un pieredzei pretendents var pievienot CV vai citu informāciju.
	Projekta iesniedzējam ir pietiekama kapacitāte projekta ieviešanai (personālam atbilstoša izglītība, zināšanas vai darba pieredze, pieredze līdzīgu darbību veikšanā); ir aprakstīts, kā kapacitāte tiks veidota, ja to nepieciešams papildināt.	2	
	Projekta iesniedzēja sniegtā informācija par kapacitāti īstenot projektu ir nepilnīga; nav skaidrs, kā tā tiks nodrošināta.	1	
	Projekta pieteikums neapliecina, ka projekta iesniedzējam ir pietiekama kapacitāte projekta īstenošanai.	0	
4.	Vai projekta iesniedzējam ir pietiekami materiālie un finanšu resursi un nepieciešamās atļaujas projekta īstenošanai?	Max 2 punkti	Tiek vērtēti pretendenta materiālie un finanšu resursi, lai varētu sasniegt projekta mērķi. <i>Piemēram: ja projektā ir plānota tikai būvniecība, tad</i>

	Projekta iesniedzējam ir pietiekami materiālie un finanšu resursi projekta ieviešanai (materiāltehnikā bāze – telpas, iekārtas, aprīkojums – un finanšu resursi priekšfinansējuma nodrošināšanai); ir aprakstīts, kā materiālie un finanšu resursi tiks papildināti, ja tas nepieciešams. Ir sniegta informācija par ražošanai / pakalpojumu sniegšanai nepieciešamajām atļaujām, licencēm u. tml., vai ir jau iegūtas un kad plāno iegūt.	2	<i>pretendentam ir iekārtas vai aprīkojums, lai telpas funkcionētu; ja projektā ir plānota iekārtu iegāde, tad pretendents ir piemērotas telpas to novietošanai un darbībai. Ja pretendents nav pietiekamu finanšu resursu projekta īstenošanai, tad ir norādīts, kā tie tiks nodrošināti (piemēram, aizņēmums, pašvaldības līdzfinansējums). Ja projektā plānotās darbības veikšanai ir nepieciešama īpaša atļauja vai licence, tad ir norādīts, kā tā tiks iegūta.</i>
	Projekta iesniedzēja sniegtā informācija par materiālajiem un finanšu resursiem, nepieciešamajām atļaujām, licencēm nepilnīga; nav skaidrs, kā tiks nodrošināti visi nepieciešamie resursi un iegūtas atļaujas, licences.	1	
	Projekta pieteikums neapliecina, ka projekta iesniedzējam ir pietiekami materiālie un finanšu resursi un būs iegūtas nepieciešamās atļaujas, licences projekta īstenošanai.	0	
5.	Vai projekta iesniedzējs ir izvērtējis projekta riskus un noteicis riskus mazinošos pasākumus?	Max 2 punkti	Tiek vērtēts, kā projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.
	Identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski (finanšu, īstenošanas, rezultātu un rādītāju sasniegšanas, administrēšanas u.c.). Katram riskam norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība. Katram riskam ir norādīti riska novēršanas/mazināšanas pasākumi.	2	
	Risku apraksts nepilnīgs, daļējs.	1	
	Risku apraksts vispārējs, konkrētajam projektam neatbilstošs.	0	
6.	Vai projekta iesniedzējs ir papildus iesniedzis dokumentus, kas apliecina projekta nozīmību* un iesniedzēja kapacitāti**?	Max 2 punkti	Tiek piešķirti punkti, ja pretendents papildus ir iesniedzis dokumentus, kas apliecina pretendenta kapacitāti (zināšanas, izglītība, darba pieredze) ar projektu saistītā jomā , un informāciju, kas apliecina projekta nepieciešamību vai nozīmību.
	Projekta iesniedzējs ir papildus iesniedzis dokumentus, kas pierāda projekta nepieciešamību un nozīmību, UN dokumentus, kas pierāda projekta iesniedzēja kapacitāti	2	
	Projekta iesniedzējs ir papildus iesniedzis dokumentus, kas pierāda projekta nepieciešamību un nozīmību, VAI dokumentus, kas pierāda projekta iesniedzēja kapacitāti	1	
	Papildu dokumenti nav iesniegti	0	
	Maksimālais kopējais punktu skaits par kvalitatīvajiem projektu vērtēšanas kritērijiem	13	

***Lai pierādītu projekta nepieciešamību un nozīmību, atbalsta pretendents var papildus iesniegt dokumentus, kas to pierāda, piemēram, izpētes materiāli, iedzīvotāju aptaujas rezultāti, publikācijas presē u.tml.**

****Lai pierādītu projekta iesniedzēja kapacitāti (atbilstoša izglītība, pieredze), atbalsta pretendents var papildus iesniegt to apliecinošus dokumentus, piemēram, izglītības dokumentu, apliecību, sertifikātu kopijas, izziņas, apliecinājumus u.tml.**

Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, projektam otrajā (kvalitatīvie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **6 punkti** no maksimāli iespējamajiem 13 punktiem. Ja iegūtais punktu skaits ir mazāks par 6, tad projekts saņem negatīvu atzinumu un tālāk netiek vērtēts.

Kvalitatīvie kritēriji stratēģiskā mērķa Nr. 2 „Dzīves vides kvalitātes uzlabošana” projektiem

Nr.	Kvalitatīvais kritērijs un vērtējuma gradācija	Vērtējums (punkti)	Kritērija skaidrojums
1.	Cik lielā mērā projekta iesniegumā ir pamatota projekta ideja?	Max 2 punkti	Tiek vērtēts, cik saprotami, pārlicinoši un detalizēti pretendents ir aprakstījis plānoto projekta ideju. Projekta mērķim jābūt skaidri definētam, rezultātiem – sasniedzamiem un izmērāmiem. Pretendentam ir jāpamato, kāpēc nepieciešams veikt projektā plānoto darbību. Pretendentam ir jānorāda, kam tā būs nepieciešama.
	Skaidri izprotama projekta ideja, ir sniegts detalizēts apraksts un situācijas analīze. Projekta mērķis ir sasniedzams un izmērāms. Saprotami aprakstīta plānotā darbība, ir veikta un skaidri aprakstīta plānotās darbības nepieciešamība vai pieprasījuma izpēte.	2	
	Projekta ideja ir pamatota vispārīgi, aprakstā ir neprecizitātes. Projekta mērķis ir daļēji sasniedzams un izmērāms. Nepilnīgi raksturota plānotā darbība; vispārīgi aprakstīta plānotās darbības nepieciešamība.	1	
	Projekta idejas apraksts ir neskaidrs, nesaprotams. Mērķis nav sasniedzams un izmērāms. Nav veikta vai ir nepārlicinoša plānotās darbības nepieciešamības pieprasījuma izpēte.	0	
2.	Cik lielā mērā projekts ir inovatīvs?	Max 3 punkti	Tiek vērtēti projekta īstenošanā radītie jauninājumi un oriģinalitāte – jauns pakalpojums, jauns labiekārtots objekts u.tml. Projektam ir jāatbilst vismaz vienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem (skatīt nodaļu 2.3. Inovatīvo risinājumu identificēšana). Tiek vērtēts, kādā līmenī projekts ir inovatīvs – uzņēmuma/organizācijas vai novada/pagasta/ciema, vai VRG vai plašākas teritorijas.
	Projekts atbilst vismaz vienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem. Projekts ir inovatīvs VRG vai plašākas teritorijas līmenī.	3	
	Projekts atbilst vismaz vienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem. Projekts ir inovatīvs novada/pagasta/ciema līmenī.	2	

	Projekts atbilst vismaz vienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem. Projekts ir inovatīvs tikai uzņēmuma/organizācijas līmenī.	1	
	Projekts neatbilst nevienam no stratēģijā norādītajiem inovāciju veidiem. Projekta iesniegums neapliecina, ka projekts ir inovatīvs.	0	
3.	Vai projekta iesniedzējam ir pietiekama kapacitāte projekta īstenošanai?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta pretendenta kapacitāte (zināšanas, izglītība, darba pieredze) jomā, kurā ir plānots īstenot projektu, un projekta administrēšanas kapacitāte. Pretendenta darbības aprakstā jānorāda projekta jomā iegūtā izglītība, zināšanas un pieredze. Jānorāda arī pretendenta pieredze projektu īstenošanā. Projekta iesniegumā jāapraksta projekta vadības procesa organizēšana, jānorāda nepieciešamie atbildīgie speciālisti un to plānotā iesaistīšana projekta ieviešanas laikā. Kā apliecinājumu zināšanām un pieredzei pretendents var pievienot CV vai citu informāciju.
	Projekta iesniedzējam ir pietiekama kapacitāte projekta ieviešanai (personālam atbilstoša izglītība, zināšanas vai darba pieredze, pieredze līdzīgu darbību veikšanā); ir aprakstīts, kā kapacitāte tiks veidota, ja to nepieciešams papildināt.	2	
	Projekta iesniedzēja sniegtā informācija par kapacitāti īstenot projektu ir nepilnīga; nav skaidrs, kā tā tiks nodrošināta.	1	
	Projekta pieteikums neapliecina, ka projekta iesniedzējam ir pietiekama kapacitāte projekta īstenošanai.	0	
4.	Vai projekta iesniedzējam ir pietiekami materiālie un finanšu resursi projekta īstenošanai?	Max 2 punkti	Tiek vērtēti pretendenta materiālie un finanšu resursi, lai varētu sasniegt projekta mērķi. <i>Piemēram: ja projektā ir plānota tikai būvniecība, tad pretendents ir iekārtas vai aprīkojums, lai telpas funkcionētu; ja projektā ir plānota iekārtu iegāde, tad pretendents ir piemērotas telpas to novietošanai un darbībai.</i> <i>Ja pretendents nav pietiekamu finanšu resursu projekta īstenošanai, tad ir norādīts, kā tie tiks nodrošināti (aizņēmums, pašvaldības līdzfinansējums).</i> <i>Ja projektā plānotās darbības veikšanai ir nepieciešama īpaša atļauja vai licence, tad ir norādīts, kā tā tiks iegūta.</i>
	Projekta iesniedzējam ir pietiekami materiālie un finanšu resursi projekta ieviešanai (materiāltechniskā bāze – telpas, iekārtas, aprīkojums – un finanšu resursi priekšfinansējuma nodrošināšanai); ir aprakstīts, kā materiālie un finanšu resursi tiks papildināti, ja tas nepieciešams.	2	
	Projekta iesniedzēja sniegtā informācija par materiālajiem un finanšu resursiem, nepieciešamajām atļaujām, licencēm nepilnīga; nav skaidrs, kā tiks nodrošināti visi nepieciešamie resursi un iegūtas atļaujas, licences.	1	
	Projekta pieteikums neapliecina, ka projekta iesniedzējam ir pietiekami materiālie un finanšu resursi un būs iegūtas nepieciešamās atļaujas, licences projekta īstenošanai.	0	
5.	Vai projekta iesniedzējs ir izvērtējis projekta riskus un noteicis riskus mazinošos pasākumus?	Max 2 punkti	Tiek vērtēts, kā projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.
	Identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski (finanšu, īstenošanas, rezultātu un rādītāju sasniegšanas, administrēšanas	2	

	u.c.). Katram riskam norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zeme) un iestāšanās varbūtība. Katram riskam ir norādīti riska novēršanas/mazināšanas pasākumi.		
	Risku apraksts nepilnīgs, daļējs.	1	
	Risku apraksts vispārējs, konkrētajam projektam neatbilstošs.	0	
6.	Vai projekta iesniedzējs ir papildus iesniedzis dokumentus, kas apliecina projekta nozīmību* un iesniedzēja kapacitāti**?	Max 2 punkti	Tiek piešķirti punkti, ja pretendents papildus ir iesniedzis dokumentus, kas apliecina pretendenta kapacitāti (zināšanas, izglītība, darba pieredze) ar projektu saistītā jomā, un informāciju, kas apliecina projekta nepieciešamību vai nozīmību.
	Projekta iesniedzējs ir papildus iesniedzis dokumentus, kas pierāda projekta nepieciešamību un nozīmību, UN dokumentus, kas pierāda projekta iesniedzēja kapacitāti	2	
	Projekta iesniedzējs ir papildus iesniedzis dokumentus, kas pierāda projekta nepieciešamību un nozīmību, VAI dokumentus, kas pierāda projekta iesniedzēja kapacitāti	1	
	Papildu dokumenti nav iesniegti	0	
	Maksimālais kopējais punktu skaits par kvalitatīvajiem projektu vērtēšanas kritērijiem	13	

*Lai pierādītu projekta nepieciešamību un nozīmību, atbalsta pretendents var papildus iesniegt dokumentus, kas to pierāda, piemēram, izpētes materiālus, iedzīvotāju aptaujas rezultātus, publikācijas presē u.tml.

**Lai pierādītu projekta iesniedzēja kapacitāti (atbilstoša izglītība, pieredze), atbalsta pretendents var papildus iesniegt to apliecinājošus dokumentus, piemēram, izglītības dokumentu, apliecību, sertifikātu kopijas, izziņas, apliecinājumus u.tml.

Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, projektam otrajā (kvalitatīvie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **6 punkti** no maksimāli iespējamajiem 13 punktiem. Ja iegūtais punktu skaits ir mazāks par 6, tad projekts saņem negatīvu atzinumu un tālāk netiek vērtēts.

Trešais vērtēšanas posms – Specifiskie kritēriji, pēc kuriem tiek vērtēta projekta nozīmība konkrētās rīcības kontekstā.

Rīcība 1.1. Jaunu produktu un pakalpojumu radīšana, esošo attīstīšana un realizācija tirgū

Nr.	Specifiskais kritērijs un vērtējuma gradācija	Vērtējums (punkti)	Kritērija skaidrojums
1.	Kā projekts sniegs ieguldījumu VRG teritorijas uzņēmējdarbības vides attīstībā?	Max 3 punkti	Punkti tiek piešķirti: 1)uzņēmumiem, kas plāno uzsākt saimniecisko darbību; 2) uzņēmumiem, kuri ir uzsākuši saimniecisko darbību pēdējo divu gadu laikā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas brīža;
	Projekta ietvaros paredzēts izveidot jaunu uzņēmumu vai attīstīt uzņēmumu, kurš izveidots pēdējo 2 gadu laikā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas brīža	3	

	Projekta ietvaros paredzēts izveidot jaunu darbības nozari uzņēmumā, kurš izveidots agrāk nekā 2 gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas brīža	2	3) esošiem uzņēmumiem, kas uzsāk darbību jaunā nozarē. Informācija tiek pārbaudīta Lursoft publiski pieejamajā datu bāzē.
	Projekta ietvaros paredzēts attīstīt esošās darbības nozares uzņēmumā, kurš izveidots agrāk nekā 2 gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas brīža	1	
2.	Vai ir apzināta jaunā produkta/pakalpojuma tirgus situācija?	Max 2 punkti	Tiek vērtēts: 1) tirgus analīze 2) produkta/pakalpojuma konkurētspēja 3) sniegtais konkurentu izvērtējums; 4) produkta/pakalpojuma kopīgās iezīmes un priekšrocības salīdzinājumā ar citiem konkurentiem; 5) produkta/ pakalpojuma mērķauditorija; 6) pārdošanas stratēģija.
	Ir skaidri aprakstīta tirgus situācija, citi ražotāji/pakalpojumu sniedzēji VRG teritorijā vai, ja tas ir nozīmīgi, tad arī ārpus tās. Ir analizēta citu esošo konkurentu ietekme uz atbalstāmo produktu. Apraksts pamato produkta/pakalpojuma priekšrocības un konkurētspēju. Ir izstrādāta pārdošanas stratēģija. Produktam/pakalpojumam ir skaidri identificēta mērķauditorija, pircēji.	2	
	Tirgus situācija apzināta daļēji vai virspusēji. Produkta/pakalpojuma priekšrocības un konkurētspēja aprakstīta vispārēji, nepārliciecināši.	1	
	Tirgus situācija nav apzināta.	0	
3.	Kāds ir projekta attiecināmā finansējuma apjoms?	Max 3 punkti	
	Projekta attiecināmās izmaksas ir mazākas par 20 000 EUR	3	Punkti tiek piešķirti gradācijās atkarībā no plānotā attiecināmo izmaksu apjoma: jo lielākas attiecināmās izmaksas, jo mazāk punktu tiek piešķirts.
	Projekta attiecināmās izmaksas ir no 20 000 līdz 39 999 EUR	2	
	Projekta attiecināmās izmaksas ir no 40 000 līdz 59 999 EUR	1	
	Projekta attiecināmās izmaksas ir no 60 000 līdz 70 000 EUR	0	
4.	Vai projekts tiks īstenots VRG teritorijai nozīmīgās nozarēs?	Max 3 punkti	
	Lauksaimniecības produktu pārstrāde, pārtikas mājažošana, amatniecība, tirdzniecība	3	
	Mežizstrāde un primārā kokapstrāde, pakalpojumi	2	
	Projekts tiks īstenots citā darbības nozarē	1	
	Maksimālais kopējais punktu skaits par specifiskajiem projektu vērtēšanas kritērijiem	11	

Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, rīcības 1.1. projektam trešajā (specifiskie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **5 punkti** no maksimāli iespējamajiem 11 punktiem. Ja iegūtais punktu skaits ir mazāks par 5, tad projekts saņem negatīvu atzinumu.

Rīcība 1.2. Tūrisma nozares pakalpojumu attīstība

Nr.	Specifiskais kritērijs un vērtējuma gradācija	Vērtējums (punkti)	Kritērija skaidrojums
1.	Kā projekts sniegs ieguldījumu VRG tūrisma uzņēmējdarbības vides attīstībā?	Max 3 punkti	Punkti tiek piešķirti: 1) uzņēmumiem, kas plāno uzsākt saimniecisko darbību; 2) uzņēmumiem, kuri ir uzsākuši saimniecisko darbību pēdējo divu gadu laikā, skaitot no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža; 3) esošiem uzņēmumiem, kas uzsāk darbību jaunā nozarē. Informācija tiek pārbaudīta Lursoft publiski pieejamajā datu bāzē.
	Projekta ietvaros paredzēts izveidot jaunu tūrisma uzņēmumu vai attīstīt uzņēmumu, kurš izveidots pēdējo 2 gadu laikā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas brīža	3	
	Projekta ietvaros paredzēts izveidot jaunu tūrisma pakalpojumu uzņēmumā, kurš izveidots agrāk nekā 2 gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas brīža	2	
	Projekta ietvaros paredzēts attīstīt esošos pakalpojumus tūrisma uzņēmumā, kurš izveidots agrāk nekā 2 gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas brīža	1	
2.	Vai ir apzināta jaunā tūrisma produkta/pakalpojuma tirgus situācija?	Max 2 punkti	Tiek vērtēts: 1) tirgus analīze 2) produkta/pakalpojuma konkurētspēja 3) sniegtais konkurentu izvērtējums; 4) produkta/pakalpojuma kopīgās iezīmes un priekšrocības salīdzinājumā ar citiem konkurentiem; 5) produkta/ pakalpojuma mērķauditoriju; 6) pārdošanas stratēģija.
	Ir skaidri aprakstīta tirgus situācija, citi tūrisma pakalpojumu sniedzēji VRG teritorijā vai, ja tas ir nozīmīgi, tad arī ārpus tās. Ir analizēta citu esošo konkurentu ietekme uz atbalstāmo produktu. Apraksts pamato produkta/pakalpojuma priekšrocības un konkurētspēju. Ir izstrādāta pārdošanas stratēģija. Produktam/pakalpojumam ir skaidri identificēta mērķauditorija, pircēji.	2	
	Tirgus situācija apzināta daļēji vai virspusēji. Produkta/pakalpojuma priekšrocības un konkurētspēja aprakstīta vispārēji, nepārliedzinoši.	1	
	Tirgus situācija nav apzināta.	0	
3.	Kāds ir projekta attiecināmā finansējuma apjoms?	Max 3 punkti	Punkti tiek piešķirti gradācijās atkarībā no plānotā attiecināmo izmaksu apjoma: jo lielākas attiecināmās izmaksas, jo mazāk punktu tiek piešķirts.
	Projekta attiecināmās izmaksas ir mazākas par 20 000 EUR	3	
	Projekta attiecināmās izmaksas ir no 20 000 līdz 39 999 EUR	2	
	Projekta attiecināmās izmaksas ir no 40 000 līdz 59 999 EUR	1	

	Projekta attiecināmās izmaksas ir no 60 000 līdz 70 000 EUR	0	
4.	Kāda ir projekta pievienotā vērtība?	Max 3 punkti	Summāri vērtējams kritērijs. Projektam papildus piešķir punktus saskaņā ar norādītajiem parametriem.
	Projekta rezultātā tūrisma uzņēmumā tiks ieviesti digitālie risinājumi	1	
	Jaunajam tūrisma produktam/pakalpojumam nebūs sezonāls raksturs	1	
	Tūrisma uzņēmums sadarbojas ar citiem tūrisma pakalpojumu sniedzējiem	1	
	Maksimālais kopējais punktu skaits par specifiskajiem projektu vērtēšanas kritērijiem	11	

Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, rīcības 1.2. projektam trešajā (specifiskie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **5 punkti** no maksimāli iespējamajiem 11 punktiem. Ja iegūtais punktu skaits ir mazāks par 5, tad projekts saņem negatīvu atzinumu.

Rīcība 2.1. Sabiedriskās infrastruktūras sakārtošana un attīstība

Nr.	Specifiskais kritērijs un vērtējuma gradācija	Vērtējums (punkti)	Kritērija skaidrojums
1.	Cik nozīmīgs ir objekts, kurā tiks veikta projektā plānotā darbība?	Max 3 punkti	<p>1. Maksimālo punktu skaitu var iegūt projekti, kuru ietvaros tiek labiekārtoti valsts nozīmes dabas, kultūras pieminekļi vai objekti.</p> <p>2. Divus punktus vai iegūt projekti, kas ir vietējas nozīmes dabas vai kultūras pieminekļi vai objekti.</p> <p>Prendenti var iesniegt dokumentus, kas apliecina objekta statusu, piemēram, plānošanas dokumentu attiecīgo lappušu izdrukas vai pašvaldības apliecinājumu (lēmumu kopijas). Projekta idejai ir jābūt apspriestai ar iedzīvotājiem.</p> <p>Prendentam ir jāiesniedz dokumenti, kas to apliecina (proporcionāli pamatota iedzīvotāju aptauja, tas ir, aptauja, kas aptver saprātīgi pamatotu attiecīgās kopienas iedzīvotāju skaita proporciju un pēc iespējas precīzāk atspoguļo visas konkrētās iedzīvotāju kopas viedokli (piemēram, aptaujājot 10 iedzīvotājus no 100, visticamāk netiks iegūts vairākuma viedoklis), iedzīvotāju padomes lēmums, ierosinājumi, diskusijas protokols u.tml.). Iedzīvotāju viedoklis ir izteikts ne agrāk kā pēdējo 2 gadu laikā pirms projekta pieteikuma iesniegšanas.</p>
	Projektā labiekārtotais objekts ir valsts nozīmes dabas vai kultūras piemineklis vai objekts. Iedzīvotāji atbalsta projekta īstenošanu.	3	
	Projektā labiekārtotais objekts ir vietējas nozīmes dabas vai kultūras piemineklis vai objekts. Iedzīvotāji atbalsta projekta īstenošanu.	2	
	Projektā labiekārtotajam objektam nav piešķirts īpašas nozīmības statuss. Iedzīvotāji atbalsta projekta īstenošanu.	1	
	Projektā labiekārtotajam objektam nav piešķirts īpašas nozīmības statuss. Projekta ideja nav apspriesta ar iedzīvotājiem, vai iedzīvotāji nav izteikuši atbalstu projekta īstenošanai.	0	

2.	Kādi būs ieguvumi, labiekārtojot projektā plānoto objektu?	Max 3 punkti	Tiek vērtēts, cik liels būs ieguvums no projekta rezultātiem. Augstāk tiek vērtēti projekti, kuru ietvaros tiks sakārtoti vai veidoti jauni objekti, kas iepriekš nav bijuši pieejami, <i>piemēram, tiks ierīkota dabas taka, pakalpojumu centrs, sporta laukums.</i>
	Tiks sakārtots objekts, kas iepriekš nav bijis pieejams apmeklētājiem, vai izveidots jauns objekts.	3	
	Tiks veikti būtiski uzlabojumi un papildinājumi esošā objektā, padarot to pieejamāku un saistošāku lielākam interesentu skaitam, tai skaitā, cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.	2	Par būtisku uzlabojumu esošā objektā tiks uzskatīta tā pielāgošana cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.
	Tiks veikti nelieli labiekārtošanas darbi esoša objekta teritorijā.	1	Par nelieliem labiekārtošanas darbiem tiks uzskatīta - soliņu, atkritumu urnu, norādes zīmju uzstādīšana u.c..
3.	Cik pamatotas ir projektā plānotās izmaksas?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta projektā iekļauto izmaksu (tāmes pozīciju) pamatotība un vai izmaksas atbilst plānotajām aktivitātēm un rezultātiem.
	Projektā plānotās izmaksas ir pārskatāmas, detalizētas un pamatotas; izmaksas atbilst plānotajām aktivitātēm, tās ir samērojamas ar projekta rezultātiem.	2	Par projektā plānoto pamatlīdzekļu iegādi ir veikta cenu aptauja (iepirkums)
	Projektā plānotās izmaksas nav detalizētas, ir dotas tikai izmaksu pozīciju kopsummas bez sīkāka raksturojuma un pamatojuma, kas neļauj pilnībā novērtēt to atbilstību plānotajām aktivitātēm un samērojamību ar projekta rezultātiem.	1	Ja iepirkuma procedūra vēl nav veikta (būvniecības gadījumā), pretendenti norāda, kā tika noteiktas plānotās izmaksas. Projekta aktivitāšu aprakstā jābūt norādītam, kā konkrētās izmaksas ir saistītas ar aktivitātēm un projekta rezultātiem.
	Projektā plānotās izmaksas neatbilst plānotajām aktivitātēm un nav samērojamas ar projekta rezultātiem.	0	
4.	Kā pamatota projekta īstenošanas rezultātu uzturēšana projekta uzraudzības periodā?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta informācija par projekta rezultātu uzturēšanu projekta uzraudzības periodā.
	Pretendenta iesniegtā informācija pārliecina, ka projekta rezultāti tiks pienācīgi uzturēti un saglabāti, kā arī izmantoti plānotajām aktivitātēm	2	
	Pretendenta iesniegtā informācija pilnībā nepārliecina, ka projekta rezultāti tiks pienācīgi uzturēti un saglabāti, kā arī izmantoti plānotajām aktivitātēm	1	
	Pretendenta iesniegtā informācija nepārliecina, ka projekta rezultāti tiks pienācīgi uzturēti un saglabāti, kā arī izmantoti plānotajām aktivitātēm	0	
5.	Kāda būs projekta rezultātu noslodze?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta projekta rezultātu pieejamība interesentiem.
	Projekta rezultāti būs publiski pieejami bez ierobežojumiem visiem interesentiem.	2	

	Projekta rezultāti būs publiski pieejami ierobežotā laikā visiem interesentiem.	1	
	Projekta rezultāti būs pieejami tikai pēc pieprasījuma / tos izmantos tikai ierobežots lietotāju skaits.	0	
	Maksimālais kopējais punktu skaits par specifiskajiem projektu vērtēšanas kritērijiem	12	

Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, rīcības 2.1. projektam trešajā (specifiskie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **6 punkti** no maksimāli iespējamajiem 12 punktiem. Ja iegūtais punktu skaits ir mazāks par 6, tad projekts saņem negatīvu atzinumu.

Rīcība 2.2. Aprīkojuma un inventāra iegāde sabiedrisko aktivitāšu īstenošanai

Nr.	Specifiskais kritērijs un vērtējuma gradācija	Vērtējums (punkti)	Kritērija skaidrojums
1.	Cik nozīmīga ir aprīkojuma/ inventāra iegāde?	Max 3 punkti	Tiek vērtēts, cik nozīmīga ir jaunas aparatūras, aprīkojuma vai inventāra iegāde.
	Projektā plānotais aprīkojums /inventārs līdz šim nav bijuši pieejami, tie ir būtiski sabiedrisko aktivitāšu īstenošanai. Projekta rezultātā tiek ieviestas jaunas sabiedriskās aktivitātes.	3	Pretendentam projekta aprakstā ir jāiekļauj esošās situācijas analīze, jāidentificē problēmas un jānorāda plānotās izmaiņas pēc projekta īstenošanas.
	Projekta iesniedzēja rīcībā ir līdzīga veida aprīkojums/ inventārs, bet to komplektācija neļauj īstenot aktivitātes maksimāli iespējamajā kvalitātē.	2	Augstāk tiek vērtēti projekti, kuru rezultātā radīsies jauna veida sabiedriskās aktivitātes, <i>piemēram, iedzīvotāji varēs nodarboties ar jaunu sporta veidu, kas iepriekš nebija iespējams piemērotu telpu vai inventāra trūkuma dēļ.</i>
	Aprīkojuma/inventāra iegāde ir vāji pamatota; apraksts nerada pārliecību, ka projekta rezultāti būs nozīmīgi sabiedrisko aktivitāšu veicināšanai.	1	
	Aprīkojuma/inventāra iegāde nav pamatota.	0	
2.	Cik lielā mērā ir apzināta sabiedrisko aktivitāšu mērķa grupa un tās vajadzības?	Max 3 punkti	Tiek vērtēts mērķa grupas pamatojums.
	Mērķa grupa un tās vajadzības ir detalizēti analizētas un aprakstītas.	3	<i>Piemēram: pretendents ir nosaucis un raksturojis visas iespējamās projekta mērķa grupas, īpaši izceļot svarīgākās no tām; mērķa grupas ir apzinātas arī skaitliski. Ir veikta mērķa grupu aptauja, un tās rezultāti apstiprina jauno aktivitāšu nepieciešamību un mērķa grupu ieinteresētību projekta rezultātu izmantošanā.</i>
	Mērķa grupa un tās vajadzības ir virspusēji aprakstītas.	2	
	Mērķa grupa ir tikai nosaukta, bet nav analizēta un sīkāk aprakstīta.	1	
	Mērķa grupa nav norādīta.	0	
3.	Cik pamatotas ir projektā plānotās izmaksas?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta projektā iekļauto izmaksu (tāmes pozīciju) pamatotība un vai izmaksas atbilst plānotajām aktivitātēm un

	Projektā plānotās izmaksas ir pārskatāmas, detalizētas un pamatotas; izmaksas atbilst plānotajām aktivitātēm, tās ir samērojamas ar projekta rezultātiem.	2	<p>rezultātiem.</p> <p>Par projektā plānoto pamatlīdzekļu iegādi ir veikta cenu aptauja (iepirkums)</p> <p>Ja iepirkuma procedūra vēl nav veikta (būvniecības gadījumā), pretendenti norāda, kā tika noteiktas plānotās izmaksas.</p>
	Projektā plānotās izmaksas nav detalizētas, ir dotas tikai izmaksu pozīciju kopsummas bez sīkāka raksturojuma, kas neļauj pilnībā novērtēt to atbilstību plānotajām aktivitātēm un samērojamību ar projekta rezultātiem.	1	
	Projektā plānotās izmaksas neatbilst plānotajām aktivitātēm un nav samērojamas ar projekta rezultātiem.	0	
4.	Kā pamatota projekta īstenošanas rezultātu uzturēšana projekta uzraudzības periodā?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta informācija par projekta rezultātu uzturēšanu projekta uzraudzības periodā.
	Pretendenta iesniegtā informācija pārliecina, ka projekta rezultāti tiks pienācīgi uzturēti un saglabāti, kā arī izmantoti plānotajām aktivitātēm	2	
	Pretendenta iesniegtā informācija pilnībā nepārliecina, ka projekta rezultāti tiks pienācīgi uzturēti un saglabāti, kā arī izmantoti plānotajām aktivitātēm	1	
	Pretendenta iesniegtā informācija nepārliecina, ka projekta rezultāti tiks pienācīgi uzturēti un saglabāti, kā arī izmantoti plānotajām aktivitātēm	0	
5.	Kāda būs projekta rezultātu noslodze?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta projekta rezultātu pieejamība interesentiem.
	Projekta rezultāti būs publiski pieejami bez laika ierobežojumiem visiem interesentiem.	2	
	Projekta rezultāti būs publiski pieejami ierobežotā laikā visiem interesentiem.	1	
	Projekta rezultāti būs pieejami tikai pēc pieprasījuma / tos izmantos tikai ierobežots lietotāju skaits.	0	
	Maksimālais kopējais punktu skaits par specifiskajiem projektu vērtēšanas kritērijiem	12	

Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, rīcības 2.2. projektam trešajā (specifiskie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **6 punkti** no maksimāli iespējamajiem 12 punktiem. Ja iegūtais punktu skaits ir mazāks par 6, tad projekts saņem negatīvu atzinumu.

Rīcība 2.3. Vietējo kopienu iniciatīvas

Nr.	Specifiskais kritērijs un vērtējuma gradācija	Vērtējums (punkti)	Kritērija skaidrojums
1.	Vai projekts atbilst vietējās kopienas vajadzībām?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta sabiedrības iesaiste projekta idejas apspriešanā. Sabiedrības viedoklis ir izteikts ne agrāk kā pēdējo 2 gadu laikā pirms projekta pieteikuma iesniegšanas.
	Projekta ideju atbalsta vietējie iedzīvotāji. Projekta pieteikumam ir pievienots iedzīvotāju padomes lēmums vai citi atbalstu apliecinājoši materiāli (iedzīvotāju aptauja, ierosinājumi, diskusijas protokols u.tml.).	2	
	Projekta pieteikumam ir pievienots tikai pretendenta organizācijas lēmums par projekta īstenošanu.	1	
	Projekta idejas apspriešanā nav bijusi iesaistīta vietējā sabiedrība.	0	
2.	Cik lielā mērā ir apzināta projekta mērķgrupa un tās vajadzības?	Max 3 punkti	Tiek vērtēts mērķa grupas pamatojums. <i>Piemēram: pretendents ir nosaucis un raksturojis visas projekta mērķa grupas, īpaši izceļot svarīgākās no tām; mērķa grupas ir apzinātas arī skaitliski. Ir veikta mērķa grupu aptauja, un tās rezultāti apstiprina projekta nepieciešamību un mērķa grupu ieinteresētību projekta rezultātu izmantošanā.</i>
	Mērķa grupa un tās vajadzības ir detalizēti analizētas un aprakstītas.	3	
	Mērķa grupa un tās vajadzības ir daļēji aprakstītas.	2	
	Mērķa grupa ir tikai nosaukta, bet nav analizēta un sīkāk aprakstīta.	1	
	Mērķa grupa nav norādīta.	0	
3.	Vai projekts atbalsta būtiskākās sociālās jomas saskaņā ar VRG stratēģiju?	Max 3 punkti	Summāri vērtējams kritērijs. Projektam papildus piešķir punktus saskaņā ar norādītajiem parametriem. Sociāli mazaizsargātās personu grupas noteiktas saskaņā ar 11.01.2005. MK noteikumiem Nr.32. Viedā ciema pasākumi ir vietējās iniciatīvas, lai rastu praktiskus risinājumus ciema ekonomisko, sociālo un vides apstākļu uzlabošanai, maksimāli izmantojot jaunas iespējas un digitālās tehnoloģijas. Pasākumi ir jāpamato un rezultātam jābūt pierādāmam. Kritērija nosacījumu izpilde jānodrošina projekta īstenošanas laikā.
	Projekts ir vērsts uz bērnu un/vai jauniešu motivēšanu iesaistīties kopienas pasākumos un viņu interešu attīstīšanu	1	
	Projekts ir vērsts uz sociāli mazaizsargāto personu grupu atbalstu	1	
	Projekts paredz viedo ciemu iniciatīvu īstenošanu	1	
4.	Cik pamatotas ir projektā plānotās izmaksas?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta projektā iekļauto izmaksu (tāmes pozīciju) pamatotība un vai izmaksas atbilst plānotajām aktivitātēm un rezultātiem.

	Projektā plānotās izmaksas ir pārskatāmas, detalizētas un pamatotas; izmaksas atbilst plānotajām aktivitātēm, tās ir samērojamas ar projekta rezultātiem.	2	Par projektā plānoto pamatlīdzekļu iegādi ir veikta cenu aptauja (iepirkums) Ja iepirkuma procedūra vēl nav veikta (būvniecības gadījumā), pretendenti norāda, kā tika noteiktas plānotās izmaksas
	Projektā plānotās izmaksas nav detalizētas, ir dotas tikai izmaksu pozīciju kopsummas bez sīkāka raksturojuma, kas neļauj pilnībā novērtēt to atbilstību plānotajām aktivitātēm un samērojamību ar projekta rezultātiem.	1	
	Projektā plānotās izmaksas neatbilst plānotajām aktivitātēm un nav samērojamas ar projekta rezultātiem.	0	
5.	Kāda būs projekta rezultātu / aktivitāšu noslodze?	Max 2 punkti	Tiek vērtēta projekta rezultātu / aktivitāšu pieejamība interesentiem.
	Projekta rezultāti / aktivitātes būs publiski pieejamas bez ierobežojumiem visiem interesentiem.	2	
	Projekta rezultāti / aktivitātes būs pieejamas tikai pēc pieprasījuma / tos izmantos tikai ierobežots lietotāju / dalībnieku skaits.	1	
	Maksimālais kopējais punktu skaits par specifiskajiem projektu vērtēšanas kritērijiem	12	

Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, rīcības 2.3. projektam trešajā (specifiskie kritēriji) vērtēšanas posmā ir jāsaņem vismaz **6 punkti** no maksimāli iespējamajiem 12 punktiem. Ja iegūtais punktu skaits ir mazāks par 6, tad projekts saņem negatīvu atzinumu.

Katra projekta iesnieguma iegūtais punktu skaits ir vidējais aritmētiskais no projekta iesnieguma vērtētāju individuālajiem vērtējumiem (katru iesniegumu vērtē vismaz trīs vērtētāji).

Ceturtais vērtēšanas posms – Īpašie kritēriji, pēc kuriem savstarpēji tiek vērtēti tikai tie **projekti, kas saņēmuši vienādu punktu skaitu** par kvalitatīvajiem un specifiskajiem kritērijiem kopā. Par katru piemēroto kritēriju projektiem papildus tiek piešķirts **0,01 punkts**, kas ļauj tos sarindot sarakstā ar pārējiem projektiem saskaņā ar pievienotajiem kritēriju skaidrojumiem. Kritēriji ir doti vērtēšanas secībā. Ja pirmajā kritērijā salīdzināmajiem projektiem rezultāti ir vienādi, tad tiek piemērots otrais kritērijs; ja arī otrā kritērija rezultāti ir vienādi, tad tiek piemērots trešais kritērijs.

Nr.	Īpašais kritērijs	Kritērija skaidrojums
-----	-------------------	-----------------------

1.	legūtais punktu skaits par kvalitatīvajiem projektu vērtēšanas kritērijiem	Priekšroka tiek dota projektam ar lielāku punktu skaitu par kvalitatīvajiem projektu vērtēšanas kritērijiem.
2.	Projekts ar procentuāli lielāko pretendenta līdzfinansējumu	Priekšroka tiek dota projektam ar procentuāli lielāko pretendenta līdzfinansējumu.
3.	Projekta īstenošanas vietā piesaistītais ELFLA finansējums	Priekšroka tiek dota projektam, kas tiks ieviests pagasta vai pilsētas teritorijā, kas līdz šim saņēmusi mazāku atbalstu VRG attīstības stratēģijas īstenošanas ietvaros (1.kārtā – salīdzina iepriekšējā plānošanas perioda datus, turpmākajās – jaunā perioda 2023.-2027. datus).

Metodika apstiprināta biedrības „Lauku partnerība Ziemeļgauja” padomes sēdē 27.02.2024.